**Судья фио**

**Гр. дело № 33-17463**

**УИД:** **77RS0031-02-2021-002125-80**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

04 июля 2022 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Новиковой О.А.

и судей фио, фио,

при помощнике судьи Петрове А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2-3765/2021 по апелляционной жалобе ответчика Мангаракова А.С. на решение Хорошевского районного суда адрес от 05 апреля 2021 года, которым постановлено:

иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Мангаракову Александру Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Мангаракова Александра Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-8855569710 от 30.08.2017 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма,

**У С Т А Н О В И Л А :**

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Мангаракову А.С. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту. Свои требования мотивировал тем, что 30.08.2016 между ПАО Сбербанк и Мангараковым А.С. был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-8855569710 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику выдана кредитная карта с лимитом сумма, условиями предоставления и возврата которого в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Банка. Также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Ответчик нарушил принятые на себя обязательства, по состоянию 20.01.2021 образовалась задолженность сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты; сумма – неустойка. В связи с чем, истец просил суд взыскать с ответчика Мангаракова А.С. означенную задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма

Судом постановлено приведенное выше решение, которое ответчик Мангараков А.С. просит отменить, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE11E2K5l4F) ГПК РФ, - решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении», - решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BD237A1977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H), [ч. 3 ст. 11](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BD27781977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BF277E1977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H), [59](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BF257A1977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H) - [61](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BF257E1977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H), [67](consultantplus://offline/ref=182E1B32BD21DCE46E7E7A84855E9DD7B2AED4B6348FBDA8E6A41AB001ABFE371827AB9B4158BF2B7F1977B56E844192F41ADBD086449D0FwEv1H) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда - не соответствует.

В соответствии со ст. ст. 12, 38 ГПК РФ, - правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

В силу положений [ст. 155](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE1FE4K5l3F) ГПК РФ, - разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно [ст. 113](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE1DE0K5l6F) ГПК РФ, - лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

При этом необходимо иметь в виду, - [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE10E2K5lEF) ГПК РФ предусмотрено, что в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

Из материалов дела следует, что Мангараков А.С. в судебном заседании суда первой инстанции 05.04.2021 участия не принимал, т.к. в соответствии с положениями [ст. ст. 113](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE1DE0K5l6F), [116](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE1DE6K5l6F) ГПК РФ он надлежащим образом не извещен о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, в нарушение [ч. 2 ст. 167](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE10E2K5lEF) ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие названного лица, лишив его возможности реализовать свои права, предусмотренные [ст. 35](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786C50BE19E4K5l0F) ГПК РФ, в том числе участвовать в судебном заседании, представлять суду возражения по существу заявленных требований, а также доказательства в подтверждение своей правовой позиции.

Согласно [п. 2 ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=68838AC3D9CEED0A9E40DAB5CDE40AC72942B75B62DC09E60767B9C2DA10D73AEBC4786F56KBl9F) ГПК РФ, - основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Частью 5 статьи 330 ГПК РФ установлено, что при наличии оснований, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=4A257DC1B8CBC67062FB4BCB2BC77EBB99ED338C37FC813AD5426A5243E373E602F12EB0ABoEX8E) настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по [правилам](consultantplus://offline/ref=4A257DC1B8CBC67062FB4BCB2BC77EBB99ED338C37FC813AD5426A5243E373E602F12EB3ADED9C48o5X0E) производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.06.2022 настоящее гражданское дело подлежит рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, решение суда от 05.04.2021 является незаконным и подлежит отмене с принятием нового решения в соответствии с п. 2 ст. 328, п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк – фио заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Мангараков А.С. – в заседание коллегии, рассматривающей дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Заслушав объяснения представителя истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк – фио, изучив письменные материалы настоящего дела, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, установлено, что 30.08.2016 между ПАО Сбербанк и Мангараковым А.С. был заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-8855569710 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора Банком ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах банка, также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами Банка, памяткой держателя банковских карт и Памяткой безопасности.

В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита по ставке 23,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его пользование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Сумма неустойки рассчитывается от оставшейся части просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

ПАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка в соответствии с договором свои обязательства исполнил, предоставив кредит по эмиссионному контракту №0910-Р-8855569710, а также ежемесячно, формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций.

Как указывает истец, ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Согласно расчету задолженность по кредиту по состоянию на 20.01.2021 составляет сумма из которых: сумма – просроченный основной долг; сумма – просроченные проценты; сумма – неустойка.

Доказательств, опровергающих факт заключения договора, неполучения кредитной карты и ее неиспользования, исполнения условий договора, ответчиком не представлено, что также подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате задолженности.

Также коллегий в судебном заседании апелляционной инстанции, рассматривающей дело по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, приобщено ходатайство о применении срока исковой давности, а также поступившие по запросу судебной коллегии материалы гражданского дела из судебного участка № 427 адрес

Разрешая заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, учитывая положения ст. ст. 196, 199, 200 ГК РФ, разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», установив из представленной выписки по счету, что последним днем использования кредитной карты, а именно: оплата ответчиком указан 15.01.2020, то суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что кредитор узнал о нарушении своего права при отсутствии оплаты кредита с 15.01.2020, в этой связи с этого времени у него возникло право на обращение в суд за защитой нарушенного права.

Коллегией также установлено из материалов дела, представленных по запросу, что 26.11.2020 в пределах срока исковой давности, ПАО Сбербанк направило в адрес судебного участка заявление о выдаче судебного приказа в отношении Мангаракова А.С.

Судебный приказ мирового судьи судебного участка № 427 адрес от 08.12.2020 был отменен определением судьи от 21.12.2020.

С учетом изложенного, принимая во внимание установленные договором сроки и порядок погашения задолженности по эмиссионному контракту, то обстоятельство, что о наличии задолженности истцу было известно 15.01.2020, коллегия пришла к выводу о том, что на день подачи иска 05.02.2021 - истцом не пропущен трехгодичный срок исковой давности, в связи с чем, доводы ответчика о пропуске сроков исковой давности судебной коллегией отклоняются.

Таким образом, поскольку Мангараков А.С. не исполняет надлежащим образом обязательства по договору, чем нарушает его условия, постольку с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма указанной выше задолженности.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

При таких обстоятельствах, исковые требования истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

решение Хорошевского районного суда адрес от 05 апреля 2021 года – отменить, принять по делу новое решение.

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Мангаракову Александру Сергеевичу о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Мангаракова Александра Сергеевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-8855569710 от 30 августа 2017 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

**Председательствующий:**

**Судьи:**